

# ہماری علمائے کرام کا عجیب و غریب دینی اخلاق حسنہ و نجات یقینی نہیں!

۱۰ دسمبر ۱۹۲۹ء کو میں نے ایک استفتاء مرتب کیا جس کا مضمون یہ تھا:-

## استفتاء

”ایک شخص خاندانی مسلمان ہے، اور خود بھی سنایت پابند صوم و صلوٰۃ شخص ہے، تہجد گزار ہے، اور کوشش کا بھی عادی ہے، مرضِ نیاہری بھی بالکل شریعتِ اسلام کے مطابق رکھتا ہے، لیکن زندگی اس کی کمر و فریب، کذب، افتراء، ایذا رسانی و قطع رحم میں بسر ہوتی ہے۔

دوسرا شخص قوم کا برہمن پشتینی کا فرد مشرک ہے۔ اس کے گلے میں بتوں کی بیل ٹپڑی رہتی ہے، رات دن پوہا پاٹ کرتا رہتا ہے، مگر اسی کے ساتھ اس کی زندگی انہماکِ جنس کی خدمت، یتامی کی پرورش، بیواؤں کی بدردی میں بسر ہوتی ہے اور اس کی ذات یکسر امن و سکون ہے۔

براہ کرم مذہبِ اسلام کے نقطہ نظر سے بتائیے کہ ان دونوں میں کون ناجی ہے اور کون ناسری یا دونوں ناجی ہیں یا دونوں ناسری، اگر آپ چاہیں تو استناداً قرآن، حدیث، و اقوال اکابر کا حوالہ دیدیں ورنہ اس کی چٹاں ضرورت نہیں ہے۔ مجھے صرف جناب کی رائے بحیثیت ایک عالم دین پورے دیکھ رہے ہیں۔ میں پندرہ دن تک جناب کے فتوے کا انتظار کروں گا۔

اس کی مطبوعہ نقلیں بغرض حصول جواب حسب ذیل علمائے کرام کے نام روانہ کی گئیں:-

مولانا محمد عرفان صاحب دہلی

مولانا احمد سعید صاحب دہلی

مولانا کنایت اللہ صاحب دہلی

مولانا شرف علی صاحب تھانوی

مولانا عنایت اللہ صاحب لکھنؤ  
مولانا حبیب الرحمن صاحب شیروانی  
مولوی قاضی محمد کبھی صاحب بھوپال  
مفتی صاحب حیدر آباد وکن  
مفتی مولانا شبلی صاحب ندوۃ العلماء لکھنؤ  
مولانا صبح الحق صاحب پٹنہ  
مولانا عبد القدیر صاحب بدایونی  
مولانا شام احمد صاحب کانپور  
مولانا شاد اللہ صاحب امرتسر  
مولانا شاہ سید سلیمان صاحب پھلواری  
صدر مدرس صاحب مدرسہ امدادیہ ورجنگا  
مولانا محمد اسحاق صاحب بھاگلپور  
مولانا ابوالکلام آزاد کلکتہ  
مولانا عبد الستار صاحب لاہور

مولانا قطب الدین عبد الوالی صاحب لکھنؤ  
مولانا ناصر حسین صاحب قبلہ لکھنؤ  
مولانا سید سلیمان ندوی اعظم گڑھ  
مفتی صاحب ریاست رام پور  
مولانا عبد الحلیم صاحب صدیقی ندوۃ العلماء لکھنؤ  
مولانا سجاد صاحب نائب امیر شریعت پھلواری  
مولانا عبد الماجد صاحب بدایونی  
مولانا عبد الماجد صاحب وریابادی  
مولانا حسین احمد صاحب دیوبند  
مولانا محی الدین صاحب امیر شریعت پھلواری  
صدر مدرس صاحب مدرسہ شمس لدائے پٹنہ  
مولانا لطف اللہ صاحب رحمانی موگیر  
مولانا عبد الغزیز صاحب صاحب گنج  
مولانا احمد - احمدیہ - بلڈنگ لاہور

ان ۳۲ حضرات میں سے صرف ۱۶ نے جواب دینے کی زحمت گوارا فرمائی جبکہ نام یہ ہیں :-

مولانا اشرف علی صاحب تھانوی  
مولانا احمد احمدی - قادیان  
مولانا حسین احمد صاحب مدنی  
مولانا عبد الفتاح صاحب مفتی رام پور  
مولانا محمد سجاد صاحب بہار  
مولانا احمد سعید صاحب دہلی  
مولانا سید سلیمان ندوی اعظم گڑھ  
مفتی صاحب بلد و صدارت عالیہ حیدر آباد وکن

قاضی محمد کبھی صاحب بھوپال  
مولانا عبد الستار صاحب لاہور  
مولانا عبد الغزیز صاحب ڈمکا  
مولانا شام احمد صاحب آگرہ  
مولانا محمد کفایت اللہ صاحب دہلی  
مولانا عنایت اللہ صاحب لکھنؤ  
مولانا غلام حسین بنظر شاہ سید سلیمان پھلواری  
مولانا عبد الحلیم صاحب صدیقی لکھنؤ

اب میں اسی ترتیب سے ان حضرات کے جوابات پیش کرتا ہوں:-

مولوی اشرف علی - تھانہ بھون - ۱۳۲۹ھ

”سوال تفتیح طلب ہے۔ جو تحریر سے خالی از تکلف نہیں۔ ایسے سوال کا جواب نہ بانی ہو سکتا ہے۔“

مولانا محمد یحییٰ صاحب قاضی بھوپال - ۱۳۲۹ھ

اجواب

”یہ مسلمان ناجی ہے۔ کفر، فریب، کذب، افتراء، ایذا رسانی، قطع رحم کی نرا کا مستوجب یہ شرک ناری ہے۔ خدمت انبائے جنس۔ پرورشش تیار ہے۔ ہمدردی بیوگان۔ یک سرامن ہونا اور سکون اُسی کی ذات کا بیکار۔ جواب ہذا کے نتائج قابل انتظار ہیں۔ جب تک سوال میں استناد کی ضرورت نہیں تو جواب میں بھی نہیں۔ جب ضرورت ہو تو بہت کچھ بوجہ ہے۔“

مولانا احمد لاہور - نمبر ۲۱۷۳ - ۱۳۲۹ھ

”انجویم کرم السلام علیکم درجۃ اللہ دبر کا“

بجواب استفتاء گذارش ہو کہ مذہب اسلام کے نقطہ نظر سے جو کوئی شخص نیک عمل کرتا ہے اسکا ثمرہ اسکو ملتا ہے اور جو کوئی برا کام کرتا ہے اسکی نرا جگہ ملتا ہے۔

من لعل شقال ذوق خیر وایہ طومن لعل شقال ذوق شرا وایہ ط ایک جگہ قرآن کریم میں فرمایا ہے۔ لیس بامانی کم ولا امانی اہل کتاب من لعل سو غریزی بہ ط

نہ ہمارے جھوٹی خواہشیں کچھ کام آتی ہیں نہ اہل کتاب کی جو بھی برا کام کرے گا اسکی نرا اس کو دی جائیگی۔ اور ایک جگہ فرمایا ہے ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین۔ اللہ نیکی کرنے والوں کا اجر ضائع نہیں کرتا۔

پس کوئی مسلمان ہو یا اہل کتاب یا مشرک بت پرست ہر ایک کے اچھے اور برے عمل کا بدلہ اچھا یا برا اسکو ملتا ہے۔ ناری یا ناجی ہونا تو ان اعمال پر منحصر ہے جس کے نیک اعمال کا پلہ بھاری ہو وہ آرام اور خوشی کی زندگی پائیگا جس کے نیک اعمال کا پلہ ہلکا ہو وہ تکلف کی زندگی پائیگا۔

قامامن ثقلت مواذینہ فھنی عیشۃ الرضیۃ۔ واما من خفت مواذینہ فامہ ہا ویدہ طبارہ ہر سر

اور اس کا علم اللہ تعالیٰ ہی کو ہے کہ کس کا پلہ اعمال نیک کا بھاری ہے اور کس کا ہلکا۔ کسی عالم کا یہ کام نہیں کہ وہ یہ فیصلہ کر سکے کہ کون ناری ہے اور کون ناجی۔ اس کا علم اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ میں رکھا ہے۔“

مولانا عبد الستار صاحب لاہور۔

بسم الله الرحمن الرحيم

و عند اسماء التوفيق والعون

الحمد لله ممد الكون

أنت لعلی خلق عظیم

تقالت خدیجہ

کلا واللہ ما یخیرک ابدانک لتصل الزحمر، وتحمل الکمل، وتکسب المعدم، ولتقری الضیف ولتین علی ذواب الحق ط (بخاری)

ناز، روزہ، جو کہ مذہب اسلام کے شعار ہیں، وہ تب ہی نتیجہ تاجِ حسنہ ہوتے ہیں، جبکہ ان کی دائمی ضابطہ اخلاق فاضلہ کے ماتحت ہو، ورنہ نہیں، ان الصلوٰۃ تنفی عن الفحشاء والمنکر ۲۹  
پس جس نماز کا یہ اثر نہیں، وہ فی الحقیقت نازیہی نہیں، بلکہ وہ ایک رسمی فعل ہے، اللہ تعالیٰ اس قسم کی رسمی عبادت کو قبولیت کی عزت نہیں بخشتا۔ انہا یتقبل اللہ من المتقین ۵  
اسی طرح ہندو مذہب کے شعار تب ہی مستوجب تاجِ سنیہ نیک اخلاق فاضلہ پر اثر انداز ہو سکتے ہیں، جبکہ ان کا طور ضابطہ اخلاق ذمیہ کے ماتحت ہو، ورنہ وہ صرف ایک نورسعی فعل ہے، جس اخلاق خواہ حمیدہ ہوں، خواہ ذمیہ، چونکہ یہ نفس انسانی کے وہ افعال ہیں، جن میں فطرت کے نیک پہلو یا بد پہلو کا اظہار مقصود ہوتا ہے، اس لئے وہ ہر حالت میں موثر ہیں، لیس للانسان الا ما سعی ۵۳ کل نفس بما کسبت وحشیۃ ۲۴ کل امرء بما کسب رھین ۵۲ فمن لعل مشقال ذرۃ خیر او ایلا ط ومن لعل مشقال ذرۃ شرا یوکا ۹۹ لیکن اخلاق حمیدہ نتیجہ تاجِ حسنہ ہیں، لہذا ما کسبت ۲ اور اخلاق ذمیہ مستوجب تاجِ سنیہ وعلیہا ما کسبت ۲

اللہ تعالیٰ مکر، فریب، کذب و افراء، ایذا رسانی، قطع رحم، سے جو اخلاق ذمیہ ہیں، انسان کو روکتا ہے، اور انہائے جنس کی خدمت، تیرائے اکی پرورش، یواؤں کی ہمدردی، امن و سکون، جو اخلاق حمیدہ ہیں، ان کے کر نیکا ارشاد فرماتا ہے، اذکے متعلق ذیل کے قرآنی ارشادات



بغور ملاحظہ فرمائیں۔

يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ، وَقَدْ خَابَ مَنْ افْتَوَى، وَ  
مِنَ الَّذِينَ اشْتَرُوا أَذْكَاءَ كَثِيرًا، وَّلَقِطْعُونَ مَا أَمَلَ اللَّهُ لَهُمْ لَئِنْ يَصِلُوا إِلَى الْإَرْضِ  
أُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ، وَلَا تَقْتُلُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ، وَاتَّبِعْ فِيهَا آيَاتَ اللَّهِ الدَّادِ  
الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ لِنَفْسِكَ مِنَ الدُّنْيَا وَاحْسَنَ كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلَا تَتَّبِعِ الضَّالِّينَ  
فِي الْأَرْضِ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ، إِنْ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ الْإِلَهِ شَيْطَانًا مَرِيدًا، مِمَّنْ  
لِشُرْكَ بِهِ اللَّهُ فَقَدْ افْتَوَىٰ أَثَمًا عَظِيمًا، إِنْ اللَّهُ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي  
الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ، وَإِنِّي الْمَالُ عَلَىٰ حَبِّ ذُرَّةٍ لِّقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ  
وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ، وَاحْسِنُوا إِلَى اللَّهِ يَحِبِّ الْمُحْسِنِينَ ط

### والصلح خیر

اب رہا یہ امر کہ میں فیصلہ کر لوں، کہ ان دو شخصوں میں سے کون ناری ہے، اور کون ناجی، یا دونوں  
ناری ہیں، یا دونوں ناجی، سو اس پر میں لب کشائی نہیں کر سکتا، کیونکہ میں جنت اور دوزخ کی  
کبھی کا مالک نہیں ہوں، اس کا مالک مالک الملک لا شریک لہ ہے و بس،  
ہاں اس قدر ضرور کہوں گا کہ اسلام ہر قسم کے توحید، اعتقادی، عبادتی، عملی، کا خواہاں ہے،  
اگر ایک طرف عملی توحید مسلوب نظر آ رہی ہے۔ تو دوسری طرف عبادتی و اعتقادی توحید کا فقدان ہے،  
لَوْ ذَا اللَّهُ مِنْ شُرُودِ الْفَسَادِ مِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا۔

مولانا حسین احمد صاحب۔

### الجواب

اول الذکر کا خاتمہ اگر ایمان پر ہوا اور اسکی بد اعمالیوں نے حسن ختام میں کھنڈت نہ ڈالی تو ضرور ناجی ہے  
پھر اگر گناہوں سے قبول ہو نہ والی توبہ کر نیکی بعد مراد ہے، یا اسکی تکالیف و مصائب گناہوں کے لئے کفارہ  
ہونے میں ہم ملے ہیں تو ابتدا ہی سے نجات پا جائے گا ورنہ سزا پانے یا شفاعت یا حقوق رحمت خاہے کچھ بعد۔  
ثانی الذکر کا خاتمہ اگر شرک و کفر پر ہوا اور اسکے اچھے اعمال نے حسن خاتمہ اور ایمان تک نہ پہنچایا  
تو وہ ناری اور مخلد فی النار ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۶ رجب ۱۳۴۸ھ

مولانا عبد الغزیز صاحب گیلانی۔ ۱۶ دسمبر ۱۹۲۹ء

## الحجاب بعون الله العزيز الوهاب ط

کسی محکم قانونی نظام کی تحت میں عمل پیرا ہونے پر اعمال کے نتائج مترتب ہوا کرتے ہیں۔ جیسے عمل ہوں گے ویسے ہی ثمرات۔ خیر ہوئے تو خیر۔ شر ہوئے تو شر ہوں گے۔ لیکن جہاں کسی قانونی نظام کی تحت میں عمل نہیں ہوتے بلکہ صرف کو سائنہ تقلید۔ یا آباد اجداد کے نقش قدم کی اتباع تو وہاں من حیث عمل اچھے بُرے ہونے کی رائے انسانی عقل چاہے کچھ بھی دیا کرے ہر نظام قانونی کے نقطہ نظر سے وہ ایک غیر نتیجہ عمل ہی تصور کیا جائے گا۔

یا بالفاظ دیگر یوں کہا جاسکتا ہے کہ بار آوری کے لئے زمین اور تخم کی صلاحیت لازم و ملزوم ہیں۔ اگر زمین صالح تھی۔ پھر خراب تخم ڈالے گئے تو خراب ہی ثمر برائیں گے۔ اور اگر تخم اچھے ہیں پر زمین میں صلاحیت نہیں۔ تو کچھ بھی نہیں دیگی۔ سعدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔  
زمین شور سنبل برینار و درو تخم عمل ضائع گرداں

رحمت عالم سید العرب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وسلم نے التوحید واسلطانات کے مبارک ارشاد میں بصیرت افزا اشارہ ارباب بصیرت کے لئے اسی کی طرف فرما دیا ہے فقہاء  
اس عمید کے بعد جو ابالکذا ارش ہے

کہ ایک طرف تو مسلم موجد ہے جسکے بھلے بُرے اعمال عبادتاً و اخلاقاً نظام قانونی کی تحت میں ہو رہے ہیں اسلامی نقطہ نگاہ سے اُسکے اچھے بُرے اعمال کے ثمرات کا ترتب عالم آخرت میں یقینی ہوگا۔ خیر۔ خیر۔ شر۔ شر ہوں گے۔ اگر خیر محض ہیں تو ناجی اور شر محض ہوئے تو پس از عقوبت ناجی ہوگا۔ اور مختلط فی العمل بالعمود الکرم یا بعد از سزا و نعم نجات پانے کا مستحق سمجھا جائے گا۔

دوسری طرف مشرک و کافر ہے۔ اس کے اعمال گو ملک قوم۔ ابنائے جنس کی خدمت ہیں وطن کے حق میں تو بہت ہی مستحسن نظر آتے ہیں۔ اور اُس کی ذات سراپا امن و سکون بنی ہوئی ہے پر قرآنی نقطہ نظر و من تیغ غیو الا سلام دنیا فلن یقبل منه و ہونی الا خیرۃ من الخاشعین سے اجالا اور مثل لذین کفوا و ابواھلیم اعمالہم کما واداشتدات بہ المراتح فی یوم عاصف لا یقدرون مما کسبوا علی نتیجے سے صراحتاً ناجی ہونے کے خلاف میں شہادت ملتی ہے۔ ہذا ما علمنی ربی من الکتاب واللہ اعلم بالصواب ط

مولانا عبد القادر صاحب مفتی رام پور۔

## الجواب بالہ تعالیٰ التوفیق

بصورت مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے کافر و مشرک بوجہ شرک ناری ہے جس پر قرآن مجید شاہد ہے ،  
ان الله لا يغير ان يشرك به وليغير ما دون ذلك لمن يشاء الا يا عمل خلو مصره مول  
باسم نجات ناریں۔ بلکہ ان کا شرہ دنیا میں حاصل ہونا ممکن۔ آخرت میں کفار کا کوئی حصہ خیر نہیں  
جس پر نفوس قرآنی شاہد ہیں۔ مسلمان اگرچہ کیسا ہی گنہگار ہو۔ اُسکی مغفرت کی یقینی امید ہے لقولہ تعالیٰ  
ليغير لمن يشاء وليغذب من يشاء الا ية، خواہ مغفرت فرما کر اللہ تعالیٰ بلا عذاب نجات فرمائے  
یا بقدر گناہ عذاب ویکر نجات بخشے یہ مشیت الہی پر موقوف ہے۔ بہر حال مسلمان ناجی ہے، واللہ اعلم  
یہ نہایت مشہور مسئلہ ہے۔ جسکے سوال کی حاجت نہ تھی، اللہ ایسے شہادت آپکے دل سے نکال دے۔

مولانا نثار احمد صاحب اگرہ۔

## الجواب دیوالتوفیق للصواب

سائل نے وہ سوال فرمایا جس سے ہم جیسے کم فہم اپنے آپ کو مفتی ہوتے ہوئے خدا کے ٹھیکہ دار اور  
ناری ناجی ہونے کا فیصلہ کر نوالا سمجھنے لگیں۔ قرآن فرماتا ہے۔ لیغذب من يشاء وليغير لمن يشاء  
یوں پوچھا جانا چاہیئے کہ اگر وہ شرع شریف کون اچھا ہے اور کون مستحق مدح ہے، بہر حال ہلست  
والجوابت کا مذہب ہے کہ مرتکب کبار گناہ کا فاسق ہوتا ہے کافر نہیں ہوتا ہے، یہ تو پہلے شخص کی نسبت  
حکم شرعی ہے کہ وہ فاسق ہے مگر کافر نہیں اب اللہ کے اختیار میں ہے جو چاہے کرے۔ حدیث صحیح میں ہے  
کہ جو مسلمان مشرک اور کفر خالص سے محفوظ رہے اور اللہ کے حوالہ چاہے تو بخش دے یا بقدر گناہ سزا  
کے تحت کر جنت میں داخل ہو دے۔

وہ سرے صاحب کی نسبت قرآنی فیصلہ ہے کہ بغیر ایمان و اسلام کے بڑی سی بڑی نیکی بیکار ہے، عمر بھر نیکی  
کرے، ہم عمر شب بیداری کرے اللہ کو یاد کرے لاکھوں روپے خیرات کرے۔ بے ایمان و اسلام کے تو معتبر  
نہیں۔ ان میں ہے۔ من عمل صالحا من ذکرا و انثی او هو من انسا والذین کفرا و اعلم  
کسلب لبقیۃ شیب لظماق ماء حتی اذا جاءوا لہم یجدا لا شیعا واللہ اعلم بالصواب ط

مولانا محمد سجاد صاحب - پھلواری۔

### الجواب ہوا الموفق للصواب

پہلا شخص اپنی بد اعمالی اور محرمات قلیعہ کے ارتکاب کی وجہ سے مستحق عذاب ہے۔ لیکن ایمان و اسلام کی وجہ سے غفران کی امید ہے اور بعد تغیر آخری نجات کا تحقق بشرطیکہ ایمان اسلام پر اس کا خاتمہ ہو۔ دوسرا شخص اپنے عقائد و اعمال شرکیہ کی وجہ سے مستحق عذاب ہے اور یہ کہ ہمیشہ عذاب الہی میں مبتلا رہے بشرطیکہ اس کا خاتمہ بھی اسی کفر و شرک پر ہو۔ (الیاض باللہ)  
ظاہری اعمال برادر تبرعات، ایمان باللہ و بسا جاء الرسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد آخرت میں مفید ہو سکتے ہیں۔“

مولانا محمد کفایت اللہ صاحب و مولانا احمد سعید صاحب دہلی

### الجواب

اسلامی اصول کے موافق نجات کے لئے ایمان لازم ہے۔ مشرک کے لئے نجات نہیں ہے۔ قرآن مجید میں ان اللہ لا یغفر ان یشراک بہم ولغیر ما دون ذالک لمن یشاء (نساء) اللہ تعالیٰ اس کو نہیں بخشے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے اور اس کے علاوہ جسے چاہے گا بخش دیگا۔ یعنی مشرک کی مغفرت کے ساتھ مشیت ایزدی متعلق ہی نہ ہوگی۔

خازن ملین ہے۔ ومعنی الآیۃ ان اللہ لا یغفر الشراک مات علی شراکہ ولغیر ما دون ذالک لمن یشاء یعنی ولغیر ما دون الشراک لمن یشاء من اصحابہ لذاتہ واکاثام (خازن ص ۲۵۳ مطبوعہ مصر جلد اول)

یعنی آیت کریمہ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ مشرک کو جو مشرک ہونے کی حالت میں مر جائے نہیں بخشے گا اور شرک کے علاوہ دوسرے گناہ اور جرائم و انور میں سے جسے چاہے گا بخش دیگا۔ اور حدیث میں ہے۔ ثم امر بلال لا فنادی فی الناس انه لا یدخل الجنة الا نفس مسلمة (بخاری جلد اول ص ۲۳۱) یعنی پھر حضور الزہراء علیہ السلام نے بلال کو حکم دیا تو انہوں نے لوگوں میں پکار کر کہہ دیا کہ جنت میں صرف نفس مسلمہ داخل ہونگے۔

ہاں جو مسلمان کہ ایمان و اسلام کے ساتھ گناہوں کا مرکب بھی ہوگا۔ اگر توبہ کر کے نہ مرے تو اس کو گناہوں کے بدلے جہنم کا عذاب دیا جائے گا۔ یعنی وہ عذاب نہ دئے جائے گا مستحق ہے اگر حق تعالیٰ چاہے تو اُس کو بغیر عذاب دئے بخش دے اور چاہے عذاب دیکر بالآخر نجات دے۔

کافرا و مشرک کے پاس نجات کی اساسی شرط اور رضاء حق تعالیٰ کی کلید یعنی ایمان نہیں اسلئے وہ نجات جسکو رضاء مولے کے حصول یا وصول الی اللہ سے تئیر کیا جاسکتا ہے نہیں پاسکتا۔ نہ نجات کا مستحق قرار دیا جاسکتا ہے۔

انسانی روح کی منزل مقصود رضاء مولیٰ یا بلفظ دیگر وصول الی اللہ ہے۔ اس منزل مقصود تک سفر کے لئے جس قوت کی ضرورت ہے وہ ایمان کی قوت (سٹیٹ) ہے۔ اعمال حسنہ اس قوت کو معین ہو سکتے ہیں لیکن اصل قوت کا کام نہیں دے سکتے۔

مثلاً ایک مقام پر دو ٹرینیں کھڑی ہیں۔ ایک ٹرین کے ڈبل نہایت نفیس صاف و شفاف اعلیٰ درجہ کے ہیں۔ ڈبلوں میں ہر قسم کے راحت کے سامان خواہ الیوان طعام سب موجود ہیں۔ اس میں بیٹھنے والے نہایت راحت و آرام پاتے ہیں۔ کھانا کھاتے۔ مٹھائیوں اور میوؤں سے لذت حاصل کر رہے ہیں۔ دوسری ٹرین کے ڈبل نہایت میلے کچیلے خراب خستہ ٹوٹے پھوٹے۔ نہ کسی قسم کی راحت کا سامان نہ کھانے پینے کا آرام۔ اس کے پُزرے بھی پرانے گھسے ہوئے گرد و زلوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی ٹرین میں سٹیٹ کا انجن نہیں ہے اور دوسری میں سٹیٹ والا انجن لگا ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ دوسری خراب خستہ ٹرین باوجود اپنی تمام قباحتوں اور خرابیوں کے واصل الے المقصود (ناجی) ہوگی۔ اور پہلی نفیس اور صاف و شفاف ٹرین باوجود اپنی تمام خوبیوں بلکہ راحت پاشیوں اور فائدہ رسانیوں کے غیر واصل الے المقصود (غیر ناجی) ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ اگر اس ٹرین میں سٹیٹ کا انجن لگا دیا جائے۔ تو اس کی سیر الی المقصود اعلیٰ داخل ہوگی۔ لیکن جب تک اصل قوت یعنی سٹیٹ کا انجن نہ ہو اس کی تمام خوبیاں فائدہ رسانیوں زر پاشیاں۔ ڈبلوں کی صفائی پرزوں کی خوبی اور مضبوطی سب بیکار ہے۔

یہی مطلب ہے اس آیت کریمہ کا۔ **إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَرَاءَ فَلَنْ يَبْقُوا مِنْ أَحَدِهِمْ مَلَكًا**۔  
 خدایا! لو افتدای ہاں! رائل عمران! یعنی جو لوگ کافر ہوئے اور کفر کی حالت میں مر گئے تو ان میں سے کسی طرف سے زمین بھر سونا بھی قبول نہ کیا جائے گا۔ اگرچہ یہ سونا اُن سے خدیہ خسران یعنی عدم نجات کے طور پر پیش کیا ہو مراد یہ ہے کہ چونکہ اس نے وصول الے اللہ کے لئے اصل قوت محرکہ و موصلہ حاصل نہیں کی (یعنی ایمان) تو اگرچہ دنیا میں اُس نے زمین بھر سونا بھی خرچ کیا ہو مگر یہ اُس کے لئے ایمان (یعنی اصلی قوت موصولہ) کے قائم مقام نہ ہوگا۔



جس طرح کہ مثال مذکور میں پہلی ٹرین کی خوبصورتی صفائی مضبوطی فائدہ و راحت رسائی وصول الے المقصود کے لئے کام نہ آئی۔ کیونکہ ان میں سے کوئی چیز بھی قوت موصولہ کا کام نہیں دے سکتی اور جب تک قوت موصولہ نہ ہو ہر ایک کا دجو و بیکار ہے۔

جو لوگ کہ اللہ تعالیٰ کے وجود اور اسکی صفات ممالکیت، دلبوسیۃ و ذاقیتہ وغیرہ پر ایمان رکھتے ہیں۔ ان کے لئے تو اس امر کا سمجھ لینا کچھ مشکل ہی نہیں کہ اسلام نے نجات کے لئے ایمان باللہ کو کیوں لازم قرار دیا ہے۔

بادشاہ سے بغاوت ایسا جرم ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے مجرم کی تمام صفات حسنہ اُس کے بچانے کے لئے کافی نہیں ہوتیں۔ بالخصوص جبکہ بادشاہ نے یہ اعلان بھی کر دیا ہو کہ باغی کا جرم معاف نہیں کرونگا۔ باقی جرائم کو چاہوں گا تو معاف کروں گا۔

یہ شبہ کہ جس شخص کی زندگی ابنائے جنس کی خدمت۔ تیا لے کی پرورش۔ بیواؤں کی ہمدردی میں بسر ہوئی ہے اس کا ناجی نہ ہونا اس امر کو متفقہ ہے کہ یہ اعمال حسنہ بے کار اور ضائع ہو جائیں اور یہ بات غیر معقول ہے۔ اس امر پر مبنی ہے کہ اعمال حسنہ کو نجات کے لئے موجب مالذات مانا جائے اور غیلط ہے کیونکہ نجات بہ معنی وصول الے اللہ کا تصور بغیر اللہ تعالیٰ کے اعتراف اور ایمان باللہ کے نہیں ہو سکتا۔ اور کافر جبکہ بت پرست عابد صنم ہے۔ مومن باللہ اور مصدق بالصفات متحد قرار نہیں دیا جاسکتا۔ تو اس کے افعال حسنہ بہ نیت تقرب الے اللہ (یعنی سیر الے اللہ) ہو ہی نہیں سکتے۔ اور اُن کو حقیقۃً افعال حسنہ ہی کہنا صحیح نہیں ہے۔ اس لئے یہ لازم ہی نہیں آیا کہ افعال حسنہ بیکار ہو جائیں۔ دوم یہ کہ ایسا شخص جو نیک کام کرتا ہے اُس کی منزل مقصود حصول نیک نامی ہوتی ہے اور یہ مقصد اُسے حاصل ہو جاتا ہے۔ من مع اللہ ابیم۔ پس اس کے اعمال کا بلطمان اور ضیاع لازم نہیں آیا۔ تیسرے یہ کہ اگر باوجود کفر اور شرک کے اس کے اعمال صالحہ میں اگر اُسنے اُسے اُشبہ بھی اعتراف و ایمان باللہ کا ہوگا اور کسی درجہ میں بھی وہ حصول رضا و مولے تعالیٰ کا قصد رکھتا ہوگا تو حضرت حق تعالیٰ اس کے انھیں اعمال صالحہ کو اُس کے لئے وسیلۂ ایمان باللہ بنا دیگا اور اس کیلئے سیوا الی اللہ کی اصل قوت (سٹیم) میا د میسر فرما دے گا جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اسلمت علی ما سلف لک من خیر سے مفہوم ہوتا ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا تھا کہ اسلام لانے سے پہلے میں نے جو اعمال صالحہ (مثلاً صدقہ غلام آزاد کرنا صلہ رحمی وغیرہ) کئے ہیں۔ کیا مجھے اُن کا بھی کچھ ثواب ملے گا۔ تو

حضور نے ارشاد فرمایا تھا کہ انہیں اعمال کے صلے اور نتیجے میں تو گویا ایمان اسلام کی توفیق نصیب ہوئی۔ اس مختصر تشریح کے بعد آپ کے سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ مومن عاصی آخر کار ضرور ناجی یعنی اصل الہ اللہ ہے۔ اُس کے ایمان کا مقصد یہ ہے کہ مولیٰ تعالیٰ اس کو اطاعت و انقیاد کے صلے میں آخر کار ضرور رضامندی کا منہ عطا فرمائے۔ اگرچہ وصول الہ اللہ کے سفر میں اس کو اپنی خستگی خرابی کمزوری (جرائم و معاصی کی وجہ سے کتنی ہی دیر لگے اور کتنی ہی تکلیف اور مصائب برداشت کرنی پڑیں۔ مگر چونکہ قوت موصولہ ایمان کی سیٹم) موجود ہے اس لئے ایک نہ ایک دن ضرور منزل تک پہنچ کر رہے گا۔

اور کار فرما کار ناجی نہیں یعنی اصل الہ اللہ و فائز برضا اللہ نہیں ہو سکتا۔ ہاں دنیا میں اس کے اعمال صالحہ کا بدلہ یعنی نیک نامی منقبت۔ مقبولیت۔ شہرت یا دولت و ثروت مل جائے لیکن ما لہم فی الآخرة من خلافت۔ آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہیں۔

مولانا محمد عنایت اللہ صاحب فرنگی محل لکھنؤ۔

ہوا المصوب

و بعد مومن خیر من مشرک۔ مسلمان مشرک سے بحیثیت اسلام بہر حالت بہتر ہے اور ہر مسلمان ناجی ہے گوارا عذاب ہو اور ہر مشرک مفلح فی النار ہے والعبادة بالخواتیم واللہ اعلم

مولانا سمیعہ سلیمان ندوی۔

الجواب

۱۔ دونوں ناری ہیں۔ کیونکہ نجات کامل موقوف ایمان اور عمل صالح دونوں پر ہے۔ الذین آمنوا وعملوا الصالحات سندخلہم جنت تجری من تحتھا الانہار (نساء) قد افلح المؤمنون الذین ہم فی صلاتہم خاشعون، والذین ہم عن اللغو معرضون والذین ہم للزکوٰۃ فاعلون والذین ہم لامانتہم و ہم ماعون والذین ہم علی صلاتہم یحافظون ط (المؤمنون) لیس البہران تو لو ادجوہم قبل المشرق والمغرب ولكن البہر من امن باللہ والیومہ الآخر والملائکۃ والکتب والنبیین واتی المال علی جہہ فردی القربی والیتیم والمساکین وابن السبیل والسائلین فی الرقاب واقام الصلوٰۃ واتی الزکوٰۃ والموقوف ہم اذا عاخذوا بالصاہرین فی البساء والضراء وحین الباس

اولئك الذين صدقوا واولئك هم المتقون (بقرہ-۲۲)

۲۔ لیکن ممکن ہے کہ پہلا بخشا جائے، اور دوسرا نہیں،

ان الله لا يفضي ان ليشرك به وليفزع ما دون خالفت لمن يشاء ومن ليشرك بالله  
فقد افترى اثماً عظيماً (نساء-۷)

ان الله لا يفضي ان ليشرك به وليفزع ما دون خالفت لمن يشاء ومن ليشرك بالله  
فقد ضل ضلالاً بعيداً (نساء-۸)

مولانا غلام حسنین پھلواری۔

اس امر میں اختلاف رہا ہے کہ ایمان بغیر عمل اور عمل بغیر ایمان آیا برابر ہیں۔ یاد دہانی کے مدارج میں فرق ہے۔ لیکن جہوراً امت اس بات کی قائل ہے کہ ایمان کا مرتبہ عمل سے افضل ہے۔ لہذا عمل بغیر ایمان۔ ایمان بغیر عمل کے برابر نہیں ہو سکتا۔ عمل کا فقدان موجب عذاب ہے لیکن ایمان کا فقدان زیادہ عذاب کا موجب ہے۔ اس امر پر جہور کا اتفاق ہے کہ عمل کا فقدان ابدی عذاب کا موجب نہیں ہے مگر فقدان ایمان کی صورت میں اکثریت ابدی عذاب کی قائل ہے اور ایک گروہ ابد سے مراد طول مکث لیتا ہے اور قائل ہے کہ آخری انجام سببوں کا نجات ہے۔

ہماری ذاتی رائے جہور کی موافقت میں ہے کہ مومن عاصی کا آخری انجام نجات ہے اور غیر مومن کا عذاب ابدی ہے۔ مگر اس امر میں علماء کا اختلاف ہے کہ غیر مومن کا حسن عمل تخفیف عذاب کا باعث ہو گا یا نہیں۔

مفتی صاحب حیدر آباد دکن۔

## الجواب حامداً ومصلیاً

مسلمان کی ساری عاصی کیوں نہ ہو اپنے اعمال کے سبب مستوجب سزا ہو گا۔ لیکن ناری نہیں اس لئے کہ محض اسلام مخلوق فی الجہنم کو ماننے ہے۔ واہل الکباۃ من المؤمنین لا یخلدون فی النار وانما من غیر توبۃ ط ص ۷۷۔ شرح عقائد نسفی۔

اگر توبہ کر کے مریں تو مغفرت کی امید ہے۔ کافر و مشرک خواہ اسکی تمام زندگی نیکیوں ہی میں کیوں نہ گزر

جائے۔ ناجی نہیں اس لئے کہ شرک ناقابلِ بخشش و مائعِ حصولِ بہشت ہے۔ واللہ تعالیٰ لا یغفر  
ان لیثاماً بہ و لیغفر ما دون ذالک لمن یشاء من الفضائل و الکبائر ص ۲۷ شرح عقائد  
نسفی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ ۵ شعبان المعظم ۱۳۴۸ھ

مولانا عبدالحلیم صاحب صدیقی لکھنؤ۔

## جواب استفتاء

### اسلام علی من اتبع الهدی

مکتبہ۔ وقرآن سالہ گار سے مطبوعہ استفتاء کی ایک کاپی میرے پاس بھی پہنچی۔ مجھ کو تعجب ہوا کہ چونکہ افتاء  
منصب دینیہ میں ایک جلیل الشان منصب ہے۔ اس کے مخصوص آداب و شرائط ہیں۔ جن پر عالم دین کی ذات  
میں جمع ہونا ضروری نہیں۔ اور نہ ہر جامع شرائط بزرگ پر یہ لازمی ہے کہ بغیر کسی خاص داعیہ دینی کے  
اس جانب اقدام کرے۔ میں نے اپنی گزشتہ زندگی کے کسی لمحہ میں بھی خود کو نہ منصب افتاء کا اہل سمجھا اور  
نہ مفتی فی الفروع کی حیثیت سے ملک و ملت کے سامنے پیش کیا۔ یہی وجہ ہے کہ شریعتِ مطہرہ کے شبہ سیاست  
یا تعلقات بین الملل کے علاوہ کسی استفتاء کا نہ جواب لکھتا ہوں۔ اور نہ حتی الوسع تہیہ کرنا۔ مخصوص شبہ  
سیاست میں دوسرے مقدس پیشوایان مذہب کے مقابلہ میں مجھ کو بعض حضرات سے نسبتاً زیادہ غور و فکر  
کا موقع ملا ہے۔ اس لئے بحوالہ للہا و قوتہ اپنی بصیرت کے موافق سیاسی استفتاءات کا جواب تحریر  
کرنے میں تامل و تردد نہیں ہوتا۔ میری حیثیت اس سے زائد نہیں کہ مسلمانوں کا قومی خدمت گزار ہوں اور  
ان میں اپنی لبا ط کے مطابق اسلافِ صالحین کے اسلام کا داعی۔ مذکورہ بالا استفتاء میرے حدودِ عمل  
سے بظاہر خارج تھا۔ اس لئے مجھ کو تعجب بھی ہوا اور تحریر جواب میں کسی قدر متامل رہا۔ بالآخر اس خیال سے  
کہ شاید عزائم استفتاء اپنے مشہور و متعارف اصطلاح میں مستعمل نہ ہوا ہو۔ مختصراً جواب لکھنے کا نتیجہ کیا  
اگر ضرورت پیش آئی تو مناسب شرح و بسط کے ساتھ دوبارہ عرض کر دیا جائے گا۔  
خاتمہ یہ توقع بجا نہ ہوگی کہ جوابات پر اظہار خیال کے سلسلے میں جب میری تحریر کا نمبر آئے تو نقد و تبصرہ کی  
ایک کاپی مجھ کو بھی بھیج دی جائے۔

### ہوالہ صادی

جواب۔ کسی کے ناجی یا ناری ہونے کا علم حقیقی نہ کسی عالم دین کو ہو سکتا ہے نہ عالم دنیا کو۔ حقیقت

انسانی عقل و ادراک کی سطح سے بالاتر ہے۔ اس میں انجام کا اعتبار ہے۔ جو بدول سے مخفی ہے۔ علیم و خبیر کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ ان دلائل ہوا علم بمن ضل عن سبیلہ و ہوا علم بمن احتدی جس شے کا ہم کو علم نہیں۔ اس پر ہم حکم نہیں لگا سکتے۔ کسی شخص کی نجات اخروی یا ہلاکت کا فیصلہ صرف احکم الحاکمین کا کام ہے۔ ان ویک لفصل بنہم یوم القیامۃ فیما کالوا فیہ یحکمون۔ لہذا اس مہم مسئلہ میں قطعی رائے کا اظہار اگر کسی مخصوص شخص کے ناجی یا ناری ہونے کا حکم لگانا اعمال النور میں دخل و راندازی کے مترادف ہوگا۔ ہاں! بے شک حق تعالیٰ کے نازل فرمائے ہوئے قانون قرآن کریم کی روشنی میں ظاہری علائم و آثار کی بناء پر جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ حسب ذیل ہے۔ استفتاء کے متبع طلب فقرات پر اظہار خیال کے بعد آخر میں خلاصہ لکھ دیا جائے گا۔

ممبر ۱۔ خاندانی اسلام کی قید بے اثر اور غیر ضروری ہے۔ کیونکہ کسی شخص کا محض خاندانی مسلمان ہونا اس کی نجات کے لئے ہرگز کافی نہیں۔ جب تک کہ وہ خود عقائد صحیحہ و اعمال صالحہ کا پابند نہ ہو۔ من بعد بد عملہ لم یوفہ نسبہ۔ جس کے ذاتی اعمال اس کو پسپائی میں گرا دیں اس کو عالمی نسب ہی ملے نہیں کر سکتی۔ اور مشرک باسلام ہونے کے وقت کسی نو مسلم کا درجہ ایک باعمل خاندانی مسلمان سے اعلیٰ دارف ہوتا ہے۔ کیونکہ اسلام قبول کرتے ہی اس کے سارے پچھلے گناہ یہاں تک کہ کفر و شرک سب معاف ہو گئے۔ اسلام ۳۱ ہجری ما قبلہ توحید و رسالت کا اقرار کرتے ہی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے والے معصوم بچہ کی طرح تمام آلودگیوں سے پاک و صاف ہو جاتا ہے۔

ممبر ۲۔ پابند صوم و صلوٰۃ ہونا خاندانی مسلمان کے لئے بھی اسی طرح ضروری ہے۔ جس طرح اسلام میں کسی نئے داخل ہوئے والے کے لئے۔ تہجد و ذکر و شغل قلب کی سختی اور سیاحتی کو و سرکر کے ایمان و معرفت کے نذر سے سزا کرتا ہے۔ اعمال برے سے تقویٰ بتدریج ایسے شخص کی زندگی کا جزو لا ینفک ہو جاتے ہیں۔ اور معاصی سے سخت نفرت و وحشت پیدا ہو جاتی ہے۔ ایسے نفوس قدسیہ سے بقائے بشریت اچھا ناگہ سزا تو ہوتا ہے۔ لیکن سعیت آلود زندگی گزارنا اس کے حق میں محال ہو جاتا ہے۔ غلطی کے بعد فوراً اس کا احساں ہوتا ہے۔ اور جب تک توبہ و استغفار کر کے اس کا اثر زائل نہ کر دے اس وقت تک اس کے قلب مضطرب کو چین نہیں آتا۔ ان الذین اتقوا اذا مسهم طائف من الشیطان تذکروا فافواہم مبصرون والذین اذافاحشۃ اذ ظلموا انفسہم ذکروا اللہ فاستغفروا الذین یہم ومن لیغفر الذنوب الا اللہ ولم یصرو علی ما فعلوا وہم لعلیمون ط

ممبر ۳۔ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ و مسلم نے جو کچھ فرمایا جس وضع کو مسلمانوں کے



لئے بالخصوص مردوں یا عورتوں کے لئے ناجائز قرار دیا ہے۔ اس سے محترز رہتا ہے لباس میں غیر مسلموں کی وہ مخصوص وضع اختیار نہیں کرتا جو اسلامی امتیاز کو اٹھا دے کہ اگر کسی اجنبی مقام پر اس وضع میں مرجائے تو مسلمان اس کو اپنے طریقہ پر تجنیز و تکفین کر کے اپنے قبرستان میں دفن کرنے سے قاصر رہیں۔ حق تعالیٰ کے برگزیدہ بندوں کی وضع و قطع اختیار کرنا بھی پاک مردنی کی علامت ہے۔

جو اعمال و احوال استغناء کی ابتدائی دو سطروں میں از فقر و منبر تا غیر محرم ہوئے ہیں جس کسی شخص کے ایسے اعمال و احوال ہوں محال عادی ہے کہ اس کی زندگی ان کمزوریوں سے آلودہ رہ سکے۔ جن کا شمار ”لیکن“ کے بعد سے شروع ہوتا ہے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ اس غریب کی پابندی صوم و صلوٰۃ کسی شخص باجماعت کو کد و فریب نظر آئے۔ اس کی نصیحت امیر متعلقین مذہب کذب و افتراء کا لقب پائے۔ اس کی اسلامی وضع و قطع کسی کو پسند نہ آئے۔ یہ فرض محال ہی نہیں واقعات ہیں۔ مخالفین حق و اہل حق کی نسل منقطع نہیں ہوتی ہے۔ برخلاف اس کے استغناء کی صورت مفروضہ فرض محال کے درجہ میں ہے۔ بہر حال اگر کسی نیک عمل مسلمان کی زندگی بھی کد و فریب کذب و افتراء سازانی و قطع رحم جیسے سنگین جرائم سے محفوظ نہیں رہی اور اخیر و دم تک تلافی یافت اور سچی توبہ و انابت کی توفیق بھی نہیں ہوئی اور ایمان و توحید پر قائم دنیا سے رخصت ہو گیا تو ایسے شخص کی نجات یقینی ہے۔ لیکن گناہوں کی پاداش میں مذہب ہونا یا نہ ہونا حق تعالیٰ کی مشیت پر محول ہے۔ حقوق العباد کے سوا البقیہ معاصی کو خواہ ابتدا ہی سے معاف فرما کر حجت میں داخل فرما دے خواہ ان گناہوں کی سزا میں جہنم میں ڈالے اور سزا بھگتنے کے بعد اس کو جہنم سے نکل کر جنت نصیب فرمائے۔

ممبر ۶۔ جواب کا دار و مدار عقیدہ و شرک و کفر پر ہے۔ اسلام نے نہ اپنے ماننے والوں کے لئے ذات کی اونچ نیچ اور نسلی امتیاز کا کوئی حق تسلیم کیا ہے اور نہ کفار و مشرکین اور تمام غیر مسلموں کے لئے، اس کا صنف اور غیر مشتبہ فیصلہ ہے۔ ان اگر مکرم عند اللہ القاکم۔ اس نے مشرک و کافر بہرہن یا چار دونوں کی حالت یکساں ہے۔ بشرطیکہ اپنی جماعت کا سرغنہ اور کفر کا علم دار نہ ہو اسی طرح پشتینی کی قید بھی بالکل بیکار ہے۔ نفس مسئلہ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ باپ و دادا کے کفر کا یہ حصہ وار نہیں۔ کلینر و اذرتہ و ذرا آخری۔

ممبر ۷۔ علی ہذا بتوں کے ہیکل ڈالنے یا نہ ڈالنے کا بھی کوئی خاص اثر نہیں۔ اور نہ پوجا پاٹ کر کیا یا نہ کرنا۔ ممبر ۸۔ کوئی مشرک و کافر اپنا جس کی خدمت عتیوں کی پرورش پوٹوں کی ہمدردی۔ غرض اس قسم کی بے شمار نیکیاں کرتا ہوا مشرک و کفر کی حالت میں مرجائے تو ناری ہوگا۔ اندھن لیشرا لہ اللہ نقد حرام اللہ علیہ الجنة و عا دالہ النادر۔ ہاں اس کی نیکیوں کا معاملہ تو اس کا صلہ ادا سک و دنیا ہی

میں مل جائے گا۔ کٹائش رزق۔ کثرت مال و اولاد۔ نیک شہرت۔ ہر نوعیزی۔ روحانی کلمتوں اور جسمانی آفتوں سے محفوظ۔ اس طرح دنیاوی صلہ کی ہزار ہا شکلیں ہو سکتی ہیں۔ علاوہ ازیں آخرت میں ایسے رحمتوں کا عذاب کسی شفاک بے رحم کافر کے مقابلہ میں یقیناً ہلکا ہو گا۔ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے۔ کہ عالم آخرت میں کوئی نیکی اس وقت تک معتبر نہ ہوگی۔ جب تک توحید و رسالت کے اعتقاد و اقرار کے ساتھ پیش نہ ہو۔ ومن یکفر بالآیمان فقد حبط عمله جہاں تک نجات اخروی کا تعلق ہے۔ کسی مشرک و کافر کی نیکیاں رائیگاں اور ضائع ہیں۔ اور اس کا کوئی وزن نہیں کا تقیم لہم یوم الیقامت و ذنا۔ ان کو ہمیشہ جہنم میں رہنا ہو گا۔ وھاہم بنجا وھین من النار البتہ و دوسرے سنگ دل کفار کے مقابلہ میں نیک خصلت مشرکوں کو عذاب ہلکا ہو گا۔ ان فی الحبۃ و درجات و فی النار درجات و لکل درجات ما عملوا

دین الہی میں کفر و شرک کا وہی درجہ ہے جو دنیاوی حکومتوں کے خود ساختہ قوانین میں بغاوت کا ہے۔ اگر بغاوت کا محض شبہ اور کسی ظالم حکومت کے خلاف سازش کا صرف الزام کسی نیک دل پاک طینت نوجوان کی جانب سے خدا و خدا ن امن و آزادی کے تمام اعلا جذبات انسانیت و ہمدردی منقطع کر کے ان مدعیان تہذیب و شائستگی کو سنگ دلی و بے رحمی کے جامہ میں پیش کر سکتا ہے۔ اور یہ سنگ دلی اور بے رحمی نام نہاد انصاف و قانون کی نظر میں جائز قرار پاتی ہے۔ اور مذہب اور مذہبیت کے خلاف کسی مجاہد اعظم کی زبان یا قلم کو حرکت نہیں ہوتی۔ تو پھر عقل و دانش کی رب العالمین جسکی شان الذی یحلم خائفت الا یمن و صا تحفی الصد و دہے۔ اس کے اس عا دلانہ فیصلہ پر کہ وہ کسی اقراری باغی کو ہمیشہ کے لئے جہنمی قرار دینا ہے کس کی مجال ہے جو زبان اعتراض کھولے اور جبکہ جزا و سزا اور قانون مجازات عام ہے۔ فمن لعل شقال ذرۃ خیر و ایلا و من لعل شقال ذرۃ شرا و لا۔ اور اس قانون کی رو سے ہر نیکی یا بدی کی جزا یا سزا ملتی ہے۔ تو ایمان و کفر جو اساس عمل ہیں۔ کیونکہ مستثنیٰ قرار پا سکتے ہیں۔ اور اعتقاد کفر و ایمان کو کس بنیاد پر نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ و ما خلقنا المساءر و الارض و ما بینھما باطلا۔ خالک خلقنا کفر و افریل للذین کفروا و من الذوا م یجمل الذین امنو و عملوا الصالحات کالمفسدین فی الارض ا م یجمل المتقین کالفجاء۔

خلاصہ یہ ہے کہ تمام وہ مسلمان جن کا خاتمہ زندگی عقیدہ توحید پر ہوا ہے ان کا مال نجات ہے۔ خواہ ابتداء ہدیا اپنے گناہوں کی سزا کاٹنے کے بعد۔ اور سارے کفر و ناری ہیں۔ اگرچہ ایک پرہیزگار مسلمان کا درجہ

کسی گناہگار مسلمان سے اعطاء دفع ہوگا اور اسی طرح ایک رحمدل نیک طبیعت مشرک کا عذاب بے رحم ظالم کافر کے مقابلہ میں ہلکا ہوگا۔ ہذا  
 نسأل اللہ سبحانہ و تعالیٰ ان یجعلنا وایاکم من اتباع ہذا و یوفقنا لما یحبہ و یرضنا  
 و اخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و الصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ سیدنا محمد  
 و آلہ و صحبہ اجمعین۔

(نگار) ان جوابات کو اگر ان کی مختلف ذہنیوں کے لحاظ سے تقسیم کیا جائے، تو ان کو چار علیحدہ علیحدہ تقسیموں میں جدا کیا جاسکتا ہے۔ ایک وہ ضعیف و کمزور یا مصلحت اندیش ذہنیت جو کسی قسم کا جواب دنیا پسند نہیں کرتی، دوسری وہ جسے ہم ”مذہبین“ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ تیسری وہ جس کا تعلق ”راسخون“ سے ہے اور چوتھی وہ جو بالکل غیر جانبدار رہنا چاہتی ہے اور عدم علم کا اعتراف کرتی ہے۔

اول الذکر ذہنیت کی مثال آپ کو صرف ایک مولانا اشرف علی صاحب کے جواب میں نظر آئیگی کہ انہوں نے نہ صرف جواب دینے سے احتراز کیا بلکہ اس کی بھی کوشش کی کہ ان کی شخصیت کا پتہ نہ چلے، کیونکہ نہ انہوں نے جواب میں اپنے دستخط ثبت فرمائے اور نہ مقام درج کیا جس سے کچھ سراغ چل سکتا۔ لیکن شاید ان کو یہ معلوم نہیں کہ لفاظی کے اوپر ڈاک خانہ ایک مہر بھی ثبت کر دیتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اگر یہ صورت نہ ہوتی تو پتہ چلنا مشکل تھا کہ یہ کس بزرگ کی تحریر ہے، کب لکھی گئی اور کہاں سے آئی؟

اس کے بعد جو جواب دیا گیا ہے اس کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ:-

”سوال تنقیح طلب ہے جو تحریر سے خالی از تکلف نہیں۔ ایسے سوال کا جواب زبانی ہو سکتا ہے۔“

مولانا نے گویا غالب کے انداز میں کوئی اوق شعر تصنیف فرمایا ہے جس کے بعض درمیانی حصے متروک و مخدوف ہیں۔ اور اپنے نزدیک ایسا مسکت جواب دیا ہے کہ شاید ہی اس سے زیادہ کوئی بلند جواب فرنی ثانی کو اس درجہ تکمیل کے ساتھ ساکت کر سکتا ہو۔

مولانا کا مدعا اس جواب سے غالباً یہ ہے کہ:- ”اس استفسار یا استفادہ پر بعض تنقیحیں (عدالتی نہیں بلکہ دینی و مذہبی) قائم ہونا چاہیے اور ان تنقیحوں کے قائم کرنے میں انہیں تکلف ہے، تکلیف کا اندیشہ ہے، اس لئے ایسے سوال کا جواب زبانی ہو سکتا ہے۔“ کیونکہ نہ کوئی شخص لکھنے سے تنہا نہ بھون جائیگی زحمت اختیار کرے گا۔ اور نہ مولانا کو جواب دینے کی مصیبت میں مبتلا ہونا پڑے گی۔ وہ ”ناوک“ فرمائی ہے، جو سودا کے زمانہ میں صرف ”مرغ قبلہ“ کو ترپا دیتی تھی، لیکن اب ”حطیم کعبہ“ کو ترسرازل کر رہی ہے۔

شکر ہے کہ اس ذہنیت کی مثال مجھ کو تمام جوابوں میں صرف ایک ہی ملی اور وہ بھی ایک ایسی ہستی کی طرف سے جو شاید مسائل روزہ و نماز سے زیادہ کسی ایسے استفسار کا جواب دینے کی اہل نہیں ہے۔ جو فلسفہ مذہب سے متعلق ہو یا جو کسی اصولی گفتگو کی طرح ڈالتے والا ہو۔

باقی تین ذہنیوں میں سے وہ ذہنیت جس کو میں نے ”راستخون“ میں داخل کیا ہے یا جدید سیاسی اصطلاح میں قدامت پسند یا کنسرویٹو کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، حسب ذیل حضرات کی طرف سے ظاہر ہوئی ہے۔  
”قاضی صاحب بھوپال۔ مفتی صاحب رام پور۔ مفتی صاحب حیدر آباد۔ مولاحسین احمد صاحب مفتی دیوبند۔ مولانا ثناء الرحمن صاحب مفتی آگرہ۔ مولانا محمد کفایت اللہ صاحب مولانا احمد سعید صاحب دہلی۔ مولانا محمد عنایت اللہ صاحب فرنگی محلی۔ مولانا سید سلیمان شاہ پھلواری۔ مولانا عبدالحلیم صاحب صدیقی لکھنؤ۔ مولانا محمد عبدالعزیز صاحب۔ مولانا محمد سجاد صاحب۔“

ان حضرات نے نہایت صفائی اور پورے رسوخ و یقین کے ساتھ حکم لگایا ہے کہ مسلمان چاہے کچھ کرے بہر حال اُسے ناجی ہونا ہے۔ بشرطیکہ ایمان پر اس کا خاتمہ ہو اور بُت پرست کا فرکتنا ہی اچھے اخلاق کا کیوں نہ ہو اس کا ناری ہونا یقینی ہے۔

غیر جانبدار یا اپنی لاعلمی کا اعتراف کر نیوالی ذہنیت مولانا عبدالستار لاہوری اور مولانا احمد احمدی کے جوابات سے ظاہر ہوتی ہے، اول الذکر نے صاف طور پر لکھا ہے کہ ناری اور ناجی ہونے کے متعلق وہ لب کشائی نہیں کر سکتے اس کا علم مالک الملک کو ہے۔ اسی طرح ثانی الذکر صاحب نے صفائی کے ساتھ لکھ دیا ہے کہ اس کو خدا بہتر جانتا ہے کہ کون ناری ہے اور کون ناجی۔

اب صرف ایک جواب مولانا سید سلیمان ندوی کا رہ گیا۔ جس کو میں نے مذہب ذہنیت کے نام سے موسوم کیا ہے، کیونکہ وہ جواب شروع کرتے ہیں ان الفاظ سے کہ:-

”دونوں ناری ہیں“ اور ختم کرتے ہیں اُس ”لیکن“ پر جس میں مسلمان کے نچنے جانے اور کافر کے نہ نچنے جانے کا امکان ظاہر کیا ہے۔ ایک شخص کے لئے دشوار ہے کہ ان دونوں مایوں میں سے کس کا اعتبار کرے اور کس کو صحیح جواب خیال کرے۔

یہ تھا ایک سرسری اور مختصر سا جائزہ یا عمومی تبصرہ جو علماء کرام کے جوابات پر کیا گیا ہے، لیکن میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ اصولی گفتگو اس مسئلہ پر کرنا چاہتا ہوں اور دیکھنا چاہتا ہوں کہ عقل انسانی یا فطرت انسانی جس پر اسلام کی بنیاد کا قائل ہونا بیان کیا جاتا ہے۔ ان جوابات میں سے کس جواب پر مطمئن ہو سکتی ہے یا کسی پر نہیں۔



مولانا خاں احمد صاحب لاہوری اور مولانا احمد صاحب احمدی کے جوابات تو قطعاً لائقِ اعتناء نہیں کیونکہ جب وہ اسلام کی صداقت کے مدعی ہونے کے بعد اس کی پیروی کر رہے ہیں تو ان کا یہ کہنا کہ انھیں علم نہیں کون ناری ہے اور کون ناجی اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ ان کے نزدیک اسلام سے بہتر کسی اور مذہب کے ہونے کا امکان باقی ہے اور وہ ایک ایسے مسلک کے ماننے والے ہیں جو خود ان کے اندر کوئی کیفیت یقینِ برون کی پیدا نہیں کرتا۔ اگر ان سے یہ سوال کیا جائے کہ وہ کیوں مذہبِ اسلام کو صحیح مذہب مانتے ہیں تو اصولاً وہ یہی جواب دینگے کہ اسلام ان کے نزدیک سب سے بہتر مسلک ہے۔ لیکن اس کے بعد اگر ان سے یہ دریافت کیا جائے کہ کیا اسلام کا بہترین مسلک ہونا ان کے نزدیک اس لئے نہیں ہے کہ اسی پر انسان کی نجات منحصر ہے تو ان کو یہی جواب دینا چاہیے کہ اس کا علم ان کو نہیں ہے۔ حیرت ہے کہ وہ اس عالمِ ریب و شک میں کس طرح اپنے آپ کو حقیقی سننے میں اسلام کا متبع کہہ سکتے ہیں اور دوسرے کو دعوتِ اسلام کیونکر دے سکتے ہیں جبکہ خود انھیں اس امر کا یقین نہیں کہ اسلام نجات کا ضامن ہے۔ مجھے مولانا احمد احمدی کے اس جواب پر بہت زیادہ حیرت ہے۔ کیونکہ احمدی جماعت بالکل تبلیغی جماعت ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں وہ کسی کو بھی اپنے مسلک کی طرف دعوت دینے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔

مولانا سید سلیمان ندوی کا جواب بھی زیادہ توجہ طلب نہیں، کیونکہ انھوں نے کوئی یقینی صورت پیدا نہیں کی۔ اگر وہ صرف دونوں کے ناری ہونے پر حکم لگاتے، تو علیحدہ گفتگو ہو سکتی تھی، لیکن چونکہ اخیر میں انھوں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ ”مکمل ہے پہلا بخشا جائے اور دوسرا نہیں“ اس لئے جو گفتگو راستوں کے جوابات کے سلسلہ میں ہوگی، وہی مولانا ندوی کے فتوے کے خلاف پیش کی جاسکتی ہے۔

جیسا کہ پہلے ظاہر کیا گیا ہے۔ منجملہ سولہ حضرات کے بارہ نے پورے وثوق کے ساتھ مسلمان کے ناجی ہونے پر حکم لگایا ہے خواہ وہ کتنی ہی معصیت کرے اور برہمن کے ناری ہونے کا فتوے دیا ہے۔ خواہ اسکے اعمال کتنے ہی اچھے کیوں نہ ہوں۔ اس لئے کسی صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لئے بقول مولانا اشرف علی صاحب پہلے چند تنقیحوں کا قائم کر لینا ضروری ہے۔

۱۔ مذہب کا مقصد صحیح کیا ہے؟  
۲۔ اخلاقِ حسنہ کی غایت کیا ہو سکتی ہے؟

۳۔ ناری و ناجی ہونا کسے کہتے ہیں؟

۴۔ خدا اور مذہب کا باہمی تعلق کس قسم کا ہے؟

اگر ہم ان چاروں باتوں کا فیصلہ کر سکے تو ان علماء کرام کے جوابات پر بھی تنقید کر سکیں گے۔ اور خود



بھی اپنے استفسار کا جواب دے سکیں گے۔ جو ہندوستان کے اتنے حاملین شریعت کے پاس بغرض حصول فتوے بھیجا گیا تھا۔

چونکہ مختلف اوقات میں مختلف مذہبی مباحث کے ماتحت نگار میں ان تمام امور پر اس سے قبل کافی گفتگو ہو چکی ہے۔ اس لئے میں زیادہ تفصیل و طوالت سے کام نہ لوں گا۔ بلکہ مختصراً صرف انہیں امور کو پیش کر دینا جو مسئلہ زیر بحث پر روشنی ڈالنے کے لئے ضروری ہیں۔

نتیجہ اول کے متعلق غالباً ساری دنیا کی متفقہ رائے یہی ہے کہ مذہب کا مقصد اصلاح اعمال، تزکیہ اخلاق اور تصفیہ نفس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔

اسی طرح نتیجہ دوم کے متعلق بھی یہی ایک رائے پائی جاتی ہے کہ اخلاق حسنہ کی غایت صرف یہ ہے کہ انسان، دنیا کے نظام تمدن میں عضو مفید کی حیثیت اختیار کرے، دوسروں کے ساتھ ہمدردی سے پیش آئے، انبیا و جنس کے نظام عمرانی میں ایک فرد معاون ہو کر زندگی بسر کرے اور نفسانی و ذوقی اغراض سے شیرازہ اخوت عامہ کو درہم برہم نہ ہونے دے۔ چنانچہ یہی وہ اصل اصول تھا جس کی بناء پر شریعتیں مرتب ہوئیں، قوانین وضع کئے گئے اور اچھے بُرے افعال کی فہرست ترتیب دے کر عوام کے سامنے گناہ و صواب اور سزا و جزا کی یقین کی گئی تاکہ جو لوگ حقیقت کو نہیں سمجھتے ہیں، وہ بھی اصل راہ سے منحرف نہ ہوں اور قانونی پابندی سے اُن کی بے راہ روی کو معذور بنا دیا جائے۔

تیسری نتیجہ سب سے زیادہ اہم نتیجہ ہے کیونکہ استفسار میں یہی دریافت کیا گیا تھا اور اسی میں مجھے اکثر علماء کرام سے اختلاف ہے۔ عام طور پر ناری و ناجی ہونے کا تعلق ”حیات بعد المات“ سے سمجھا جاتا ہے۔ یعنی جب انسان مرجائے گا تو جو اعمال دنیا میں اس نے کئے ہیں۔ ان کے لحاظ سے اس کو انعام یا سزا ملے گی اور اس انعام و سزا کو بہشت و دوزخ کی صورت میں پیش کیا جائے گا۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ عذاب و ثواب جسم کے ساتھ ہوگا اور دوزخ میں واقعی سانپ، بچو، اور آگ کے شعلے ہوں گے اور جنت میں حقیقتاً حوریں، غلمان، باغ اور میوے وغیرہ ہوں گے۔ لیکن بعض کہتے ہیں کہ عذاب و ثواب روحانی ہوگا اور دوزخ و جنت کا بیان صرف شبیہ و تمثیل ہے۔ بہر حال وہ انعام و سزا جسمانی ہو یا روحانی، نتیجہ ہے اعمال حسنہ یا افعال سیئہ کا جو اس دنیا میں انسان سے سرزد ہو۔ اس وقت اس بحث میں نہیں چڑوں گا کہ مرئیے بعد سزا یا جزا کا مفہوم نتیجہ خیر و قابل یقین امر ہے یا نہیں بلکہ میں اس کو صرف صحیح ماننے کے بعد ناجی و ناری کے مفہوم پر ایمان لاتا ہوں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیسا ناری و ناجی ہونے کا تعلق علاوہ اعمال حسنہ کے کسی اور خیر سے ہے اور اگر ہے تو کیوں؟

جو کچھ اوپر بیان ہو چکا ہے اس سے لازماً ہر شخص اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ چونکہ مذہب کا مقصد اصلی اخلاقِ حسنہ کی تعلیم ہے، اس لئے ناری و ناجی ہونے کا انحصار صرف اخلاقِ انسان پر ہونا چاہیے۔ اگر وہ بُرے ہیں تو ہم کیسے گے کہ وہ ناری ہے اور اچھے ہیں تو حکم لگائیں گے کہ وہ ناجی ہے۔ اس لئے ہمارے علماء کرام کا اُس فاسق و فاجر مسلمان کے متعلق یہ حکم لگانا کہ بہر حال وہ ناجی ہے اور اُس خوش اخلاق برہمن کی نسبت یہ فتویٰ صادر کرنا کہ وہ کچھ کرے نجات اُس کی ممکن نہیں، یقیناً متذکرہ بالا اصول سے علیحدہ کسی اور اصول پر مبنی ہوگا اور وہ اصول کیا ہو سکتا ہے؟

میں نے جہاں تک غور کیا معلوم ایسا ہوتا ہے کہ علماء کرام نے مذہبِ اسلام اور اخلاقِ حسنہ کو علیحدہ علیحدہ دو چیز قرار دیا ہے۔ اور ان کے درمیان جو نسبت پائی جاتی ہے وہ اس طرح ہے کہ ان دونوں کا اجتماع بھی ممکن ہے اور افتراق بھی یعنی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص مسلمان ہو۔ لیکن اخلاقِ حسنہ نہ رکھتا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ کسی میں اخلاقِ حسنہ موجود ہوں، اور وہ مسلمان نہ ہو، یعنی اصل چیز ان کے نزدیک اخلاقِ انسانی نہیں بلکہ محض مسلمان ہونا ہے، خواہ اُس کے اعمال کیسے ہی خراب کیوں نہ ہوں؟

اب یہاں سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر محض مسلمان ہونا ہی نجات کا ضامن ہے اور انسان کے اچھے اعمال کوئی چیز نہیں ہیں تو پھر اسلام کا مقصد کیا ہے؟ اور اسلام کس چیز کا نام ہے؟ جن علماء کرام نے بدکار مسلمان کے ناجی ہونے اور نیکو کار برہمن کے ناری ہونے پر حکم لگایا ہے وہ گویا یہ الفاظ دیگر اس بات کے معتقد ہیں کہ محض خدا کی وحدانیت اور رسول کی رسالت کا اقرار کر لینا یا یوں کہئے کہ اُن کی مقرر کی ہوئی دایمانِ مجمل و مفصل کی عبارت کو ایک اشلوک کی طرح پڑھ کر اعتقاد کر لینا کافی ہے اور کائنات میں انسان کا وجود صرف اس لئے ہے کہ وہ ان چند الفاظ کو یاد کر لے، کیونکہ خدا اور اُس کی خدائی کائنات اور اس کا جملہ نظام عبارت ہے۔ انھیں دو سطروں کے حفظ کر لینے سے۔

اگر حقیقتاً اسلام یہی ہے اور اس کی تمام تعلیمات کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے تو ہم کو متعجب ہمارے کا پہلے فیصلہ کر لینا چاہیے کہ خدا اور مذہب کا باہمی تعلق کیا ہے، یعنی خدا کو مذہب کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کیا وہ ضرورت صرف ایک شخص کے اپنے آپ کو مسلمان کہنے سے پوری ہو جاتی ہے۔

یہ مسئلہ میرے نزدیک زیادہ پیچیدہ نہیں ہے، کیونکہ خود انھیں علماء کرام کے اعتقاد کے موافق خدا کی ذات بے نیاز ہے اور وہ ہماری عبادت، ہماری نیایش بلکہ خود ہماری اور ساری کائنات ہستی کی طرف سے بالکل ایسا ہی بے پروا ہے جیسا کہ وہ حالتِ انعدام کی طرف سے ہو سکتا ہے۔ نہ آفرینش سے اسے کوئی غرض البتہ ہے نہ ہلاکت و فنا سے۔ اس نے اگر عالم کو پیدا کیا تو اس طبع و غرض سے نہیں کہ کوئی اُس کا نام لے گا اور اگر وہ سب کو

تباہ و برباد کر دے تو اس کو کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ اگر وہ ہمارے انسانی بادشاہوں اور رئیسوں کی طرح نہیں ہے تو نہ اُس میں جذبہ انتقام کی پرورش ہوتی ہے نہ جذبہ استعسان کی، کوئی عمر بھر اگر اُس کی عبادت کرے تو وہ اپنے اصول کو بدلنے والا نہیں۔ اور اگر کوئی ہر وقت اُسے گالیاں دے تو اس سے متاثر نہیں ہوتا۔ اس لئے اب سوال نہ اصطلاحی عبادت کا رہا، نہ اصطلاحی کفر کا، اور اسی کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہماری عبادتیں اگر حقیقتاً کسی غرض سے وابستہ ہو سکتی ہیں، تو وہ خدا سے متعلق نہیں ہے بلکہ خود ہماری فلاح و بہبود سے تعلق رکھتی ہیں اور اس کا اثر ہماری ہی دنیاوی زندگی پر پڑنا چاہیئے، دنیاوی زندگی کی تخصیص میں لے اس لئے کی کہ اُخروی زندگی کے ماننے کے لئے کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے، اور سمجھ میں نہیں آتا کہ خدا کیوں اس سلسلہ کو قائم رکھے اور اس سے حیات انسانی، و تمدن انسانی کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے، جبکہ بقول مقتدا یان مذہب دوبارہ عالم آب و گل میں لوٹ کر آنا نہیں ہے اور جزائز نتیجہ کے لحاظ سے بالکل بیکار چیز ہو جاتی ہے۔ سزا و جزا کا مدعا یہ ہے کہ ایک شخص آئندہ ایک فعل سے احتراز کرے اور دوسرے کو اختیار۔ لیکن جب اس کی کوئی صورت باقی نہیں رہتی ہے اور دارالعمل ختم ہو جاتا ہے تو سزا و جزا محض ایک لالینی شے ہو کر رہ جاتی ہے۔ بہر حال جو صورت بھی ہو یہ بالکل یقینی ہے کہ خدا سے ہماری عبادت و نافرمانی کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ یعنی خدا اس سے متاثر نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کا اثر خود ہمارے اوپر ہوتا ہے۔ اور وہ اثر فلاح و بہبود یا ہلاکت و زوال کے سوا کچھ نہیں۔

اب غور طلب امر یہ ہے کہ ہمارے علماء کرام کے اس فتوے دینے کا سبب کیا ہے اور انھوں نے کیوں اعمالِ حسنہ کو تناذر لیعہ نجات قرار نہیں دیا۔ اس کے لئے آئے سب سے پہلے قرآن میں جستجو کریں کہ اس میں اس امر کا کیا فیصلہ کیا گیا ہے، کیونکہ اس کے فیصلہ سے علماء کرام کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ قرآن میں جہاں کہیں ایمان و اسلام کا ذکر آیا ہے وہیں اعمالِ صالحہ کو بھی اس کے ساتھ لازم کر دیا ہے اور بغیر اعمالِ حسنہ کے ایمان کا کوئی مفہوم قرار نہیں دیا گیا۔ کثرت سے اس مضمون کی آیات قرآن میں موجود ہیں مثلاً چند یہاں پیش کی جاتی ہیں:

”انما المؤمنین اخوة فاصلحوا بین اخوکم۔“ (یعنی مومنین کی پہچان یہی ہے کہ وہ آپس میں

ایک دوسرے کو بھائی سمجھیں اور باہم گرامن و صلح صلاح و فلاح کی زندگی بسر کریں۔

من لعل شقال خوة خیر اویة۔ ومن لعل شقال خوة شوا میة۔ یعنی جو کوئی خواہ و

کسی ملک و قوم کا ہو، ذرہ برابر نیکی کرے گا اُس کا نتیجہ دیکھ لیا اور جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا

اس کا نتیجہ پالے گا۔

ان اللہ لا یغیر ما بقوم حتیٰ ینو و ما با نفسہم۔ یعنی اللہ کسی قوم کی حالت میں کوئی تبدیلی

نہیں کرتا۔ جب تک وہ خود اپنے اندر بُری یا بھلی کوئی تبدیلی نہ پیدا کرے۔

ان اللہ لا یظلم الناس شیئاً ولکن الناس انفسهم یظلمون۔ بلکہ اللہ کسی پر ظلم نہیں کرتا بلکہ خود انسان ہی اپنے اوپر ظلم کرتا ہے۔

الفرض یہ اور اسی قسم کی آیات سینکڑوں کی تعداد میں ایسی پائی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ایمان کا مفہوم ہی عمل صالح ہے چنانچہ ایک جگہ صاف صاف ارشاد ہوتا ہے کہ:-

ومن الناس من یقول امنا باللہ وبالیوم الآخر وما هم بمؤمنین۔ یعنی بعض ایسے بھی ہیں جو کہتے ہیں ہم اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لائے درآنحالیکہ وہ مومن نہیں ہیں۔

کیوں؟ اسلئے کہ ان کے اعمال اچھے نہیں ہیں، اور ان کے اخلاق بُرے ہیں۔ پھر کیا اس آیت کے ماتحت وہ مسلمان جس کا ذکر میں نے اپنے استفتاء میں کیا ہے۔ ایمان سے خارج نہیں ہو جاتا اور اسکو ناری نہیں کہہ سکتے۔ اسی طرح کثرت سے کلام مجید میں اعمال و نتیجہ اعمال کے فلسفہ کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہو کہ:-  
لایس للانسان الا ما سعی۔ یعنی انسان کو اتنا ہی ملے گا، جتنی اُس نے کوشش کی ہے اور وہی ملے گا جو اس کے عمل کا اقتضاء ہے۔

پھر کیا اس اصول کے ماتحت وہ برہمن اپنے اعمالِ حسنہ کا اجر نہ پائے گا اور وہ مسلمان اپنے افعالِ سیئہ کی سزا کا مستوجب نہ ہوگا اور کیا اس اجر و سزا کو ناجی و ناری کے الفاظ سے تعبیر نہیں کر سکتے۔

اس مسئلہ میں سب سے بڑی الجھن جس چیز نے پیدا کر دی ہے وہ شرک و توحید یا کفر و اسلام کی تفریق ہے۔ چونکہ مشرک و کافر کے لئے قرآن میں جا بجا ناری ہوئے کی وعید آئی ہے، اور مشرک و کافر کا مفہوم بت پرست یا غیر مسلم قرار دیا گیا ہے، اس لئے ایک مولوی نہایت آسانی کے ساتھ ایک غیر مذہب والے کے ناری ہونے پر فتویٰ صادر کر دیتا ہے خواہ اُس کے اعمال کتنے ہی پاکیزہ کیوں نہ ہوں۔

میرے نزدیک کفر و اسلام یا شرک و توحید کا مفہوم ہی ان لوگوں نے بالکل غلط سمجھا ہے۔ جب طرح توحید کے معنی زبان سے خدا کو ایک کہہ دینے کے نہیں ہیں بلکہ شرک و توحید پرستی کے بھی نہیں ہیں اس قبل اس مسئلہ رنگارنگی کی بحث کو چکا ہوں۔ لیکن مختصر یہاں بھی لکھنا چاہتا ہوں کہ توحید سے معصود خدا کو ایک کہلاتا نہیں، کیونکہ ایک کی نسبت بھی اس کے شان کے منافی ہے۔ بلکہ ایک سے مراد اس کو کل سمجھنا ہے اور اپنے آپ کو بھی اسی کل کا جزو قرار دے کر تمام قوائے عمل سے کام لیکر تمام ان مدارج ارتقاء کو طے کرنا ہے جو اُس کل یا قدرت نے سب سے عمل کے لئے مخصوص کر دیئے ہیں۔ چونکہ بت پرست اقوام، یعنی وہ قومیں جو تمام کاموں کا انحصار بتوں کی خوشنودی پر رکھتی ہیں، رفتہ رفتہ اپنے تمام عزائم و قوائے کا سب کو منہ منہ کرنا لیتی ہیں اس لئے رفتہ رفتہ انسانی عمران و تمدن کو تباہ



کر کے خود بھی تباہ ہو جاتی ہیں۔

چونکہ عند رسالت میں مشرکین عرب کی حالت بالکل اسی درجہ انحطاط پر پہنچ گئی تھی اس لئے شرک کفر کو سب سے بڑا گناہ قرار دیا گیا۔ بغیر اس کے کہ انھیں فلسفہ کفر و اسلام سمجھایا جاتا جس کے سمجھنے کے وہ اہل نہ تھے۔

اس لئے معلوم یہ ہوا کہ محض کفر و شرک بغیر کسی سبب کے مصیبت نہیں ہے، اور خود خدا کی خوشنودی یا برہمی یا اس کے اعزاز و توہین کا سوال اس میں پنہاں نہیں ہے۔ اگر کوئی رسول پیدا ہوتا ہے اور وہ کسی قوم کے لئے قوانین وضع کرتا ہے یا کوئی اسلوب حیات متعین کرتا ہے تو اس سے مراد اس کی یہ ہوتی ہے کہ قوم ان پر بند ہو کر ترقی کرے۔ محض اُن قوانین کا حفظ کر لینا یا بالکل مادی طور پر رسم و رواج کی طرح اسلوب زندگی پر عامل ہو جانا مفید نہ عا نہیں۔ اس لئے اگر کوئی مسلمان باوجود نماز روزہ و دیگر احکام شریعت کی پابندی کے اپنے اندر کوئی معنوی یا روحانی تبدیلی پیدا نہیں کرتا اور یہ سمجھتا ہے کہ صرف ان اعمال و شعار کی پابندی اُس کی نجات کیلئے کافی ہے (جیسا کہ ہمارے علمائے کرام نے اپنے فتاوے میں ظاہر کیا ہے) تو میں اس کو بھی شرک و کفر ہی قرار دوں گا۔ اور ایک بدکار بت پرست کے مقابلہ میں اس کو کوئی ترجیح نہیں دے سکتا، کیونکہ ان دونوں کے درمیان سوائے اس کے کوئی فرق نہیں ہے کہ ایک نے بت چھڑکا بنایا ہے اور دوسرے نے دھم دخیال کا۔ وہ اگر صرف صورت کی پرستش کو انجام مقاصد کا ذریعہ سمجھتا ہے تو یہ صرف نماز روزہ کو اصل ایمان قرار دیتا ہے۔ اُس کا خدا پارہ سنگ ہے۔ اور اس کا بُت نماز۔

اسی طرح اگر کوئی شخص بُت پرستی کے بعد اعمال حسنہ کا حامل ہو سکتا ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ آپ اس کے اخلاق کی پاکیزگی کو بے نتیجہ دلائل پر قرار دیں۔ اگر یہ نتیجہ اُس کی بُت پرستی کا نہ ہو تو زیادہ سے زیادہ آپ اس کی بُت پرستی کو ایک لالچنی شے کہہ سکتے ہیں اور یہ بھی حکم لگا سکتے ہیں کہ اگر وہ بُت پرست نہ ہوتا تو بھی چونکہ فطرت کی طرف سے اس کو طبع سلیم عطا ہوئی تھی، اس لئے اسی طرح کا پاکیزہ اخلاق کا انسان ہوتا، لیکن یہ حق آپ کو کب حاصل ہے کہ اس کے افعال حسنہ کو بالکل نظر انداز کر دیں۔ پس صورت میں اسلام کا مفہوم بُت پرستی کے علاوہ کچھ اور رہ جاتا ہے، کیا اس صورت میں آپ اس کے قابل نہیں ہوتے کہ اسلام کا مقصد صرف ظاہری مراسم کی پابندی ہے اور کیا قرآن میں اس سے انکار نہیں کیا گیا ہے اسلئے میرے نزدیک اس فتوے کا صحیح جواب صرف یہ ہو سکتا ہے کہ :-

”ایک بدکار مسلمان قطعاً ناری ہے کیونکہ وہ کافر و مشرک ہے اور ایک نیکو کار برہمن یقیناً ناجی ہے کیونکہ وہ حقیقتاً مسلمان اور نہ صرف یہ بلکہ تمام علماء کرام بھی اپنے انجام کے لحاظ سے خطرہ میں ہیں، کیونکہ وہ ایک کافر و مشرک کا ساتھ دینے والے ہیں۔ اور جو خدا کے دشمن کا ساتھ دے وہ خدا کا دشمن ہے اور دشمن خدا کا۔ انجام معلوم“

نیاز